

ОТВЕТ НА ОТЗЫВ ПРОФЕССОРА РУСАКА О.Н.

Уважаемый Олег Николаевич!

Ваш отзыв отрицательный отзыв в соответствии с правилами размешен на сайте. На все отрицательные отзывы автором будет дан ответ.

Отвечаю на замечания по пунктам Вашей рецензии:

1. Исключение из программного содержания дисциплины экологических проблем безопасности не считаю целесообразным по следующим причинам:

- содержание новой программы основано на принципе преемственности с программами дисциплины предыдущих поколений, в которых были представлены вопросы экологической безопасности;
- экологическая безопасность имеет ярко выраженную антропоцентрическую направленность, ибо состояние окружающей среды определяет условия жизни и существования человека, экологическая безопасность – важнейшее направление в деятельности по обеспечению безопасности жизнедеятельности;
- экологические компетенции представлены во всех новых стандартах ФГОС, обязательных дисциплин федерального компонента, имеющих экологическую направленность в стандартах нет, они могут вводиться по усмотрению вузов, поэтому экологическая безопасность, безусловно, должна присутствовать в дисциплине БЖД, являющейся обязательной федеральной дисциплиной;
- дисциплина имеет интегративный характер, в ней рассматриваются все аспекты безопасности жизнедеятельности человека с общих системных позиций;
- указанное мнение разделяется всеми специалистами, с которыми автор обсуждал Ваше замечание.

2. Уважаемый Олег Николаевич, Вы хорошо знаете, что установившегося понятийно-терминологического аппарата в области безопасности нет. Это подтверждается Вашей заметкой, опубликованной на страницах журнала «Безопасность в техносфере», а также серией Приложений к журналу «Безопасность жизнедеятельности», опубликованных Беловым С.В. с соавторами. В программе использованы широко используемые и хорошо понятные термины. Они широко представлены в учебниках, многих документах государственных органов, программах и не только образовательных, монографиях и т.д. Достаточно набрать любой из указанных Вами терминов поисковой системе Интернет, чтобы получить список перечисленных публикаций и принятых документов, в которых они использованы. Например, РД 153-34.2-02.409-2003 и других. Для термина «Безопасность жизнедеятельности» использовано определение Белова С.В., которое получило очень широкое распространение. Буду благодарен, если Вы представите свое более четкое, но краткое определение, которое будет понятно студентам.

В программе написано «**Рабочее место** часть рабочей зоны, в которой постоянно или временно находятся работающие в процессе трудовой деятельности»

В ТК «**Рабочее место** - место, где работник должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи с его работой и которое прямо или косвенно находится под контролем работодателя».

Согласен с Вами, что это определение должно быть уточнено по формулировке, но не по существу – надеюсь, что вузы в рабочих программах будут использовать именно определение по ТК.

Глоссарий - собрание глосс - непонятных слов или выражений - с толкованием (толковый глоссарий) или переводом на другой язык (переводной глоссарий). Существуют глоссарии к отдельным произведениям или к циклу...).

Глоссарий (лат. glossarium словарь, глосс) словарь узкоспециализированных терминов в какой-либо отрасли знаний с толкованием, иногда переводом на другой язык, комментариями и примерами.

Глоссарий (англ. glossary) - толковый словарь терминов по определенной тематике, прилагаемый в конце книги....

Это лишь некоторые определения понятия Глоссарий, взятые из толковых словарей и энциклопедий. Представляется, что понятие «глоссарий» соответствует приведенному в статье перечню некоторых терминов и выражений. Хотя Ваши предложения по изменению названия раздела будут с благодарностью рассмотрены.

3. Список литературы не является исчерпывающим. Конечно, требуется новая учебно-методическая литература. При его составлении учитывалась доступность литературы и степень уже имеющегося ее использования, которые автор имел возможность оценить по присылаемым в УМО формам учебно-методического обеспечения. На первое место поставлен учебник под редакцией Белова С.В., который рекомендован Минобрнауки и наиболее широко представлен в библиотеках вузов.

Библиографические данные Вашего учебника уточнены, но программа написана в 2009 г, а новое издание учебника вышло в 2010 г. Поэтому и было использовано предыдущее издание. Ваш учебник поставлен на 2-ю позицию после учебника Белова С.В., а остальные расположены по алфавиту. Хотя вряд ли это имеет существенное значение – право выбора принадлежит вузам.

Учебники, рекомендованные для ссузов, включены в указанный перечень только потому, что широко используются и в вузах. В их аннотациях указано, что они могут быть использованы для изучения отдельных разделов БЖД при подготовке бакалавров. В принципе они неплохо подходят для обучения в рамках отдельных, не технических, областей знаний. С учетом Вашего замечания они поставлены на последнее место.

4. В разделе «Материально-техническое обеспечение» не рекламируется фирма «Росучприбор» - это лишь рекомендованный и единственный перечень выпускаемых типовых лабораторных установок. В ссылке написано, что вузы могут использовать и иное оборудование, в том числе созданное в вузе. Буду благодарен, если Вы порекомендуете еще какое-либо выпускаемое оборудование. Будет очень хорошо, если у вузов будет больше информации.

5. Раздел 8 введен в программу в соответствии с рекомендованной Минобрнауки структурой примерной программы. Это лишь выполнение этого требования, в нем использованы уже используемые европейские технологии диагностики, т.к. новые подходы к образованию предусматривают его гармонизацию с европейской практикой. Это лишь помощь вузам, которую они могут использовать или нет, продолжая работать в рамках традиционной оценочной технологии.

Уважаемый Олег Николаевич, обращаю Ваше внимание на то, что предложенная программа является лишь примерной, это инструмент и помощь вузам в разработке вузовских программ. В ней имеются широкие возможности выстраивания собственных рабочих программ и технологий обучения. В программе представлены подходы, заложенные в новых ФГОС, направленных, прежде всего на результаты обучения.

Конечно, программа – это попытка сохранить по базовой части единство содержания дисциплины, унифицировать технологии обучения, без чего невозможно будет верифицировать содержание, обеспечить мобильность студентов и преподавателей, осуществить постепенный переход к модульной асинхронной субъект-ориентированной технологии обучения.

С уважением Девислов В.А.